



Αριθμός απόφασης 5378/2017

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Μαρία Κατουρτζίδου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και από τη γραμματέα Ευφροσύνη Γκουζή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 31 Μαΐου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΩΝ:** 1) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία

«

και το διακριτικό τίτλο «Σ. Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τη νόμιμη εκπρόσωπό της, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, Ιωάννη Βαονάκη και 2) Παλαιού Φαλήρου Αττικής, η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, Ιωάννη Βαονάκη.

**ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως μετονομάστηκε η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «...»

1 ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στη Ν. Σμύρνη Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της.

Οι ανακόπτουσες ζητούν να γίνει δεκτή η από 17-03-2014 ανακοπή που κατέθεσαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό καταθέσεως 1204/2880/19-03-2014, με την τακτική διαδικασία και στο πινάκιο με αριθμό ΒΑ-14, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 19-04-2016 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη ανακοπή, οι ανακόπτουσες ζητούν, για τους λόγους που διαλαμβάνονται σ' αυτή, την ακύρωση της με αριθμό 705/2014 διαταγής πληρωμής της Κ. Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία επιτάχθηκαν να καταβάλλουν στην καθής η ανακοπή εις ολόκληρον ο καθένας και αλληλεγγύως το ποσό των 12.740,13 € πλέον τόκων και εξόδων, καθώς και την ακύρωση της επιστευδομένης, σε βάρος τους, αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει της από 07-02-2014 επιταγής προς πληρωμή που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής και να καταδικαστεί η καθής στην εν γένει δικαστική τους δαπάνη. Η ένδικη ανακοπή, στο δικόγραφο της οποίας παραδεκτά σωρεύεται ανακοπή της διαταγής πληρωμής του άρθρου 632 ΚΠολΔ και ανακοπή εκτέλεσης του άρθρου 933 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 14 και 19 παρ. 1 του Ν. 4055/2012, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρο 632 παρ.1 και 933 του ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα άρθρα 632 και 933 585 παρ 1, 635 επ., 591 παρ 1 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι η ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης νόμιμης προθεσμίας των 15 εργάσιμων ημερών από την επίδοση της διαταγής πληρωμής, καθόσον ακριβές αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της διαταγής πληρωμής επιδόθηκε στις ανακόπτουσες στις 25-02-2014 (βλ. υπ' αριθμ. 5532B'/25-02-2014 και 5533B'/25-02-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Αριστείδη Ραυτόπουλου ) και οι τελευταίες κατέθεσαν την υπό κρίση ανακοπή στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 19-03-2014 (βλ. έκθεση κατάθεσης της γραμματέως) και την επέδωσαν στην καθής αυθημερόν (19-03-2014), όπως προκύπτει από τη με αριθμό 1001<sup>E</sup>/'19-03-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Ηλία Ζαχάκου, νόμιμα δε και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 934 παρ 1 α του ΚΠολΔ και ως ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ, αφού ανακόπτεται η επιταγή προς εκτέλεση (προδικασία αυτής) και δεν έχει επακολουθήσει άλλη πράξη εκτέλεσης μετά από αυτή. Νόμιμα σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο τόσο η ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ με αίτημα την ακύρωση της διαταγής, όσο και η ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής διαδικασίας, αφού αναμφισβήτητα πλέον μετά τις τροποποιήσεις με τα άρθρα 14 και 19 του Ν 4055/2012 προβλέπεται για την εκδίκαση αυτών η ίδια διαδικασία, (όπως αυτή προσδιορίζεται στα παραπάνω άρθρα) και οι ανακόπτουσες έχουν έννομο

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 5398/2017 αποφ. του Ειρηνοδικείου Αθηνών ( τακτική διαδικασία).

συμφέρον τόσο για την ακύρωση της διαταγής όσο και της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους (ΑΠ 337/2006 ΕΛΔ 47/779). Αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ως καθύλην και κατά τόπο αρμοδίου όχι κατά την εισαχθείσα τακτική διαδικασία, αλλά κατά την ειδική διαδικασία των πιστωτικών τίτλων, την οποία αυτεπαγγέλτως εφαρμόζει το Δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 591 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ., αφού η υπό κρίση ανακοπή κατατέθηκε στις 19-03-2014, ήτοι μετά την έναρξη ισχύος των νέων άρθρων 632 και 933 του Κ.Πολ.Δ. ( βλ. εισηγητική έκθεση του Ν. 4055/2012 ως προς το άρθρο 14 αυτού, Παπαδάκη Διαταγή πληρωμής θεωρία και πράξη 2012 σελ. 195-196, Μ. Μαργαρίτης ερμ. ΚΠολΔ αρθρ. 632 II 30, ΕφΑθ 131/2008 δημ. Νόμος, ΜΠρΑΘ. 2147/2013 δημ. Νόμος) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 632, 636, 584, 591 παρ. 2, 933, 934 παρ. 1 α , 937 παρ. 3, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν. 4055/2012 και 176 Κ.Πολ.Δ. Πρέπει συνεπώς, να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Με το δεύτερο λόγο της ένδικης ανακοπής οι ανακόπτουσες ισχυρίζονται ότι συνήφθη μεταξύ της πρώτης ανακόπτουσας ως αγοράστριας, της καθής η ανακοπή Τράπεζας και της πωλήτριας εταιρείας, η υπ' αριθμ. ( ) 30-07-2009 σύμβαση δανείου αγοράς οχήματος με παρακράτηση κυριότητας, δυνάμει της οποίας η πρώτη ανακόπτουσα αγόρασε το αναφερόμενο σ' αυτή όχημα, με παρακράτηση κυριότητας μέχρι την αποπληρωμή του τιμήματος. Ότι η καθής εκ των δικαιωμάτων που της παρέχει το άρθρο 532 ΑΚ άσκησε αγωγή περί αποβολής τους από τη νομή του εν λόγω οχήματος, εκφράζοντας έτσι τη βούλησή της να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε για την καταβολή του μη εξοφληθέντος τιμήματος πρέπει να ακυρωθεί.

Από την εκτίμηση των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, άλλα προς άμεση απόδειξη και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων και από την εν γένει διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 30-07-2009 συνήφθη στη Γλυφάδα Αττικής η με αριθμό /30-07-2009 σύμβαση δανείου αγοράς οχήματος με παρακράτηση κυριότητας και εκχώρησης δικαιωμάτων μεταξύ της πρώτης ανακόπτουσας ως αγοράστριας, της πωλήτριας εταιρείας με την επωνυμία

«..... ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ» και της καθής τράπεζας ως δανείστριας, δυνάμει της οποίας η καθής χορήγησε στην πρώτη ανακόπτουσα δάνειο ύψους 20.000,00 € για την αγορά ενός επιβατηγού αυτοκινήτου μάρκας ..... τύπου ..... , με αριθμό κυκλοφορίας I..... . Τη σύμβαση υπέγραψε ως εγγυήτρια η δεύτερη ανακόπτουσα. Το δάνειο συμφωνήθηκε να εξοφληθεί σε ογδόντα τέσσερις μηνιαίες (84) τοκοχρεωλυτικές δόσεις με το σύστημα της σύνθετης τοκοχρεωλυσίας, ποσού 287,88 ευρώ εκάστης δόσεως, καταβλητέα η κάθε δόση την 20<sup>η</sup> ημέρα εκάστου μηνός, αρχής γενομένης στις 20-09-2009. Ακολούθως συμφωνήθηκε ότι σε περίπτωση καθυστέρησης της εξόφλησης οποιουδήποτε ποσού της οφειλής, ο οφειλέτης καθίσταται αυτοδικαίως υπερήμερος χωρίς καμία όχληση από την τράπεζα και θα οφείλονται τόκοι υπερημερίας από την ημέρα κατά την οποία έπρεπε να καταβληθεί το ποσό. Σύμφωνα με το όρο 14 της σύμβασης, συμφωνήθηκε, προς εξασφάλιση της αποπληρωμής της χρηματοδότησης από τον οφειλέτη, η παρακράτηση της κυριότητας του αυτοκινήτου από τον πωλητή, αλλά υπέρ της τράπεζας προς την οποία η πωλήτρια μεταβίβασε και εκχώρησε όλες ανεξαρτήτως τις αξιώσεις της που απορρέουν από αυτή και η αγοράστρια αποδέχθηκε την εκχώρηση των δικαιωμάτων και απαιτήσεων της πωλήτριας προς την καθής και αναγνώρισε την τελευταία ως νομέα του κινητού πράγματος. Η πωλήτρια παρακράτησε την κυριότητα του αυτοκινήτου μέχρι την αποπληρωμή του τιμήματος, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω και παρέδωσε στην αγοράστρια την κατοχή του αυτοκινήτου, η οποία άρχισε να καταβάλλει τις δόσεις. Ωστόσο στις 02-12-2009 το εν λόγω όχημα κλάπηκε, όπως προκύπτει από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη με αριθμ. πρωτ. .... βεβαίωση της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής ( Τμήμα Ασφάλειας ..... και συνεπώς έκτοτε δεν βρίσκεται στην κατοχή της αγοράστριας, η οποία μέχρι και το Σεπτέμβριο του 2012 συνέχιζε να καταβάλλει τις δόσεις. Περαιτέρω, η καθής άσκησε την από 05-12-2012 και με αριθμό καταθέσεως 2524/14-12-2012 αίτηση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πειραιά, με την οποία ζήτησε να διαταχθεί η αφαίρεση της κατοχής και χρήσης του επίδικου οχήματος από την καθής και από κάθε τρίτο που κατέχει ή έλκει δικαιώματα από αυτή και η εγκατάστασή της στη νομή και κατοχή του επίδικου οχήματος, να χορηγηθεί εξάμηνη ( 6μηνη) προθεσμία από την έκδοση της απόφασης για την άσκηση της τακτικής αγωγής και να καταδικαστεί η καθής ( πρώτη ανακόπτουσα) στη δικαστική της δαπάνη. Επί της

3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. <sup>5378</sup> /2017 αποφ. του Ειρηνοδικείου Αθηνών ( τακτική διαδικασία).

αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 769/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πειραιώς, η οποία δίκασε αντιμωλία των διαδίκων, απέρριψε την αίτηση, καθόσον το επίδικο όχημα δε βρισκόταν στην κατοχή της αγοράστριας λόγω της κλοπής του από 02-12-2009 και καταδίκασε την αιτούσα ( καθής η ανακοπή) στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθής. Εν συνεχεία η καθής την από 27-05-2013 και με αριθμό καταθέσεως 5904/2013 τακτική αγωγή ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου περί αποβολής από τη νομή, η συζήτηση της οποίας κατά τη δικάσιμο της 24-10-2014 μταιώθηκε.

Από τη διάταξη του άρθρου 532 ΑΚ, η οποία ορίζει, ότι "αν στην πώληση έχει τεθεί ο όρος ότι ο πωλητής διατηρεί την κυριότητα, ωσότου αποπληρωθεί το τίμημα, σε περίπτωση αμφιβολίας λογίζεται ότι η μεταβίβαση της κυριότητας στον αγοραστή επέρχεται μόλις πληρωθεί η αίρεση της αποπληρωμής του τιμήματος και ότι ο πωλητής, σε περίπτωση υπερημερίας του αγοραστή, έχει δικαίωμα είτε να απαιτήσει το τίμημα, είτε να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, ασκώντας τα δικαιώματά του από την κυριότητα" προκύπτουν τα εξής: Στα πλαίσια της άνω διάταξης, σε περίπτωση ολικής ή μερικής υπερημερίας του αγοραστή, ως προς την καταβολή του τιμήματος, κατ' αρχήν, ακόμη και επί υπερημερίας του ως προς μία μόνο δόση, ο πωλητής δικαιούται, είτε να εμμείνει στη σύμβαση και να απαιτήσει το τίμημα, η αποπληρωμή του οποίου θα επιφέρει τη μεταβίβαση της κυριότητας στον αγοραστή, είτε, αφού πρώτα υπαναχωρήσει από τη σύμβαση (με οικεία δήλωση, που αποτελεί μονομερή δικαιοπραξία διαπλαστικού χαρακτήρα και δεν υποβάλλεται σε τύπο, επάγεται δε η συντέλεσή της την αναδρομική-εχ τunc-λύση της πώλησης), να ασκήσει τα δικαιώματά του από την κυριότητα ή τη νομή των πωληθέντων. Κατά την ορθότερη δε άποψη, η ανωτέρω διάταξη (άρθρου 532 ΑΚ), σε περίπτωση υπερημερίας του αγοραστή, παρέχει στον πωλητή περισσότερες επιλεκτικές αξιώσεις, έτσι ώστε μόνη η εκπλήρωση της μιας να επιφέρει απόσβεση και των λοιπών. Άρα, η επιδίωξη του τιμήματος δεν αποκλείει τη μεταγενέστερη υπαναχώρηση, διότι το δικαίωμα υπαναχώρησης αποσβένεται μόνο με την είσπραξη του τιμήματος. Αντίθετα, όμως, η άσκηση του δικαιώματος υπαναχώρησης αποκλείει τη μεταγενέστερη επιδίωξη του τιμήματος, διότι με μόνη τη δήλωση υπαναχώρησης επέρχεται η εξαρχής διάλυση της σύμβασης και γι' αυτό δεν οφείλεται πλέον τίμημα ( ΑΠ 495/2017 δημ. Νόμος).

Στην προκειμένη περίπτωση, η καθής η ανακοπή, μεταξύ των δικαιωμάτων που είχε κατ' άρθρο 532 ΑΚ, να απαιτήσει το οφειλόμενο υπόλοιπο τίμημα εκ της πωλήσεως του επίδικου οχήματος ή να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση ασκώντας τα δικαιώματά της από την κυριότητα και άρα από τη νομή, επέλεξε να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, με την άσκηση, κατά τα εκτιθέμενα, της από 05-12-2012 αίτησης ( με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων) με την οποία υπαναχώρησε από τη σύμβαση και άσκησε τα δικαιώματά της από τη νομή, καθώς και την τακτική αγωγή περί αποβολής από τη νομή του επίδικου οχήματος. Έτσι επήλθε συγκέντρωση στο δικαίωμα αυτό και απώλεια γι αυτήν του ετέρου δικαιώματος περί καταβολής του λοιπού ποσού του τιμήματος. Άλλωστε, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν στην οικεία νομική σκέψη, η άσκηση του δικαιώματος υπαναχώρησης αποκλείει τη μεταγενέστερη επιδίωξη του τιμήματος, διότι με μόνη τη δήλωση υπαναχώρησης από τον πωλητή επέρχεται η εξαρχής διάλυση της σύμβασης και η συνακόλουθη συμβατική υποχρέωση του αγοραστή να καταβάλλει το τίμημα και γι' αυτό δεν οφείλεται πλέον τίμημα. Συνεπώς, η καθής η ανακοπή, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, δεν είχε δικαίωμα να ζητήσει την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του λοιπού τιμήματος, εφόσον προτίμησε να ασκήσει το δικαίωμα της υπαναχώρησης από τη σύμβαση. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 532 του ΑΚ, οι αξιώσεις του πωλητή σε περίπτωση υπερημερίας του αγοραστή συρρέουν διαζευκτικώς κατ' επιλογήν του πωλητή και συνεπώς διαζευκτικά μπορεί να ασκήσει ένα από τα δικαιώματα που αναφέρονται σ' αυτό ( ΕρμΑΚκαι ΕισΝΑΚ Μ. Μαργαρίτη, άρθρ. 532, σελ. 465, σημ. 17, ΑΚ Α.Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλου, τόμ. ΙΙΙ, σελ. 114, σημ. 82, Ειδικό Ενοχικό Π. Κορνηλάκη, τόμ. Ι, σελ. 351 επ. ). Ακολούθως, πρέπει ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση ανακοπής να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος και η υπό κρίση ανακοπή να γίνει δεκτή ως ουσία βάσιμη, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής και η αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται με την από 07-02-2014 επιταγή προς πληρωμή και να καταδικαστεί η καθής στα δικαστικά έξοδα των ανακοπτούσων, ενόψει της ήττας της (176, 191 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την ανακοπή.

4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 5378 /2017 αποφ. του Ειρηνοδικείου Αθηνών ( τακτική διαδικασία).

Ακυρώνει τη με αριθμό 705/2014 διαταγή πληρωμής της Κ. Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος των ανακοππουσών με την από 07-02-2014 επιταγή προς πληρωμή που έχει συνταχθεί κάτωθι αντιγράφου πρώτου απογράφου εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής.

Επιβάλλει σε βάρος της καθής η ανακοπή τη δικαστική δαπάνη των ανακοππουσών, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων ογδόντα (280,00 €) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 29 ΣΕΠ. 2017]

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΟΥΡΤΖΙΔΟΥ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΓΚΟΥΖΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα, ..... 9 ΟΚΤ. 2017  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



